



**Zápis z 9. zasedání Vědecké rady FEK ZČU ze dne 16. 11. 2023
(konané hybridní formou)**

Přítomni:

Prezenčně:

prof. Ing. Jan Čadil, Ph.D.
Ing. Michal Daňsa
doc. PaedDr. Jaroslav Dokoupil, Ph.D.
doc. PaedDr. Ludvík Eger, CSc.
doc. PaedDr. Dana Egerová, Ph.D.
prof. Ing. Jakub Fischer, Ph.D.
doc. RNDr. Mikuláš Gangur, Ph.D.
doc. RNDr. Jiří Ježek, Ph.D.
doc. Ing. Michaela Krechovská, Ph.D.
Ing. Zdeněk Mužík
prof. Dr. Ing. Miroslav Plevný
Ing. Petr Suchánek, Ph.D.
prof. Ing. Milan Turčáni, CSc.
prof. Ing. Emil Vacík, Ph.D.

Online:

doc. Ing. Vojtěch Bartoš, Ph.D.
prof. Ing. Lilia Dvořáková, CSc.
prof. Ing. Helena Majdúchová, CSc.
Ing. Zdeněk Novotný
doc. Ing. Miroslav Špaček, Ph.D., MBA

Omluveni:

doc. Ing. Jan Horejc, Ph.D.
prof. Ing. Boris Popesko, Ph.D.
doc. RNDr. Ing. Hana Scholleová, Ph.D.
prof. Ing. Luboš Smrčka, CSc.
doc. Ing. Lenka Švecová, Ph.D.
prof. Ing. Miroslav Žižka, Ph.D.

Hosté:

Ing. Darina Čechová (koordinátorka kvality – prezenčně)
RNDr. Jiří Preis, Ph.D. (proděkan pro internacionalizaci a vnější vztahy – prezenčně)
Ing. Jan Tluchoř, Ph.D. (proděkan pro studijní a pedagogické záležitosti – prezenčně)
Ing. Barbara Trojanowská (asistentka děkanky – online)

(Dále v textu zápisu bez celých titulů a funkcí.)

Program zasedání:

1. Zahájení.
2. Akreditace habilitačního řízení.
3. Diskuse k žádosti o akreditaci řízení ke jmenování profesorem.
4. Návrh navazujícího studijního programu Ekonomická a regionální geografie.
5. Návrh bakalářského studijního programu Projektové řízení.
6. Informace o přípravě bakalářského studijního programu Management and Digital Technology.
7. Schválení tematických zaměření disertačních prací a jejich školitelů v doktorských studijních programech Ekonomika a management, Economics and Management pro akademický rok 2024/2025.
8. Doplnění a schválení jmenného seznamu odborníků pro komise státních doktorských zkoušek a obhajob disertačních prací.
9. Různé.

1. Zahájení

Jednání zahájila děkanka FEK doc. Krechovská (dále jen děkanka). Přivítala členy VR prezenčně i online. Dále konstatovala, že VR FEK je usnášeníschopná (14 členů VR přítomno prezenčně, 4 členi VR online). Dále byli přítomni prezenčně hosté – proděkan pro internacionalizaci a vnější vztahy RNDr. Jiří Preis, Ph.D., proděkan pro studijní a pedagogické záležitosti Ing. Jan Tluchoř, Ph.D. a koordinátorka kvality Ing. Čechová. Ing. Barbara Trojanowská byla z důvodu nemoci připojena online.

Děkanka fakulty informovala členy o **změně složení Vědecké rady FEK**.

Členka vědecké rady doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc. požádala o uvolnění z členství ve Vědecké radě FEK ZČU v Plzni z důvodu ukončení akademické kariéry. Děkanka představila tedy nového externího člena VR FEK ZČU **doc. Ing. Vojtěcha Bartoše, Ph.D.**, který působí na Fakultě podnikatelské VUT v Brně. V současné době je děkanem této fakulty, habitoval se v oboru Ekonomika a management, hlavní oblastí jeho tvůrčí a pedagogické činnosti je podniková ekonomika. Odvolání externí členky VR FEK doc. Kraftové a jmenování nového externího člena VR FEK doc. Bartoše projednal a schválil Akademický senát FEK na svém zasedání dne 1. 11. 2023.

Poté seznámila děkanka členy VR s navrhovaným **programem jednání** a dotázala se, zda má někdo návrh na doplnění či úpravu programu. Podklady k jednotlivým bodům programu byly před jednáním zaslány e-mailem a byly též k dispozici na webových stránkách fakulty. K programu nebyly vzneseny žádné námitky, program jednání byl schválen.

Pro 18, proti 0, zdržel se 0

Program byl přijat.

K jednání VR se online připojil nový člen doc. Ing. Vojtěch Bartoš, Ph.D. Celkový počet přítomných členů VR se tedy navýšil na 19 (14 členů prezenčně a 5 členů online).

2. Akreditace habilitačního řízení

Děkanka tento bod programu zahájila velice pozitivní zprávou, a to, že na základě usnesení Rady NAÚ ze dne 19. října 2023 byla FEK udělena akreditace habilitačnímu řízení v oboru Ekonomika a management. Poděkovala členům VR za spolupráci při přípravě této akreditace a vyzvala ke slavnostnímu přípitku.

Dále seznámila členy VR s podrobnostmi procesu udělení akreditace:

Akreditace nám byla udělena na dobu 5 let. Udělení akreditace předcházelo obdržení nashromážděných podkladů k vydání rozhodnutí v řízení o žádosti o udělení akreditace habilitačnímu řízení v oboru Ekonomika a management, konkrétně zápisů z jednání hodnotící komise a zprávy příslušného zpravodaje. Na základě těchto podkladů jsme byli jsme vyzváni k úpravě kritérií pro uchazeče o habilitační řízení pro udělení akreditace. Hodnotící komise i zpravodaj měli výhrady k minimálním požadavkům na uchazeče o habilitační řízení a doporučili, že bychom ještě před rozhodnutím Rady o akreditaci měli zvážit zpřísnění kritérií tak, aby nedocházelo k tomu, že uchazeči, kteří by u žadatele habilitaci získali by u jiných vysokých škol neplnili (výrazně) minimální standardy.

Na základě vyjádření zpravodaje a hodnotící komise byla kritéria upravena a promítnuta do spisu, který členové VR FEK obdrželi v režimu změn jako podkladový materiál před jednáním. Dle sdělení NAÚ nebylo třeba provedené změny projednávat před odesláním ve vědecké radě ani v dalších grémiích, bylo doporučeno zaslat upravený spis v korekčním režimu a s provedenými změnami seznámit členy vědecké rady na nejbližším zasedání VR FEK. Spis s upravenými kritérii dle požadavků hodnotící komise a zpravodaje byl odeslán v požadovaném termínu na NAÚ.

Obecně jsou základní požadavky na uchazeče stanoveny vnitřním předpisem ZČU, na který by měla navazovat vyhláška děkanky (byl předložen návrh), která stanoví oborově specifické požadavky.

Děkanka následně VR podrobněji informovala o nejdůležitějších změnách, které nám byly doporučeny:

- ✓ zavést kritérium podle AIS;
- ✓ zvýšit významný podíl na publikaci (min. 20 % podíl je považován za nízký, dle zprávy zpravodaje lze vyjádřit pochybnosti, zda jeho splněním lze považovat vědecký přínos uchazeče za dostatečně prokázaný), min. podíl byl tedy zvýšen na 30 %;
- ✓ vymezit se vůči predátorským a vanity press nakladatelstvím a časopisům;
- ✓ klást větší důraz na prestižní anglosaské výstupy (habilitační kritéria sice vyžadují zahraniční publikace, ovšem i z vykazovaných publikací pracoviště je patrné silné zaměření na region střední a východní Evropy = CEE region);
- ✓ habilitant by měl prokázat nadstandardní tvůrčí činnost, tzn. zvážit nastavení požadavků alespoň na nadmediánový oborový výstup, stejně jako hodnocení spíše dle AIS, než IF;
- ✓ mohl by být kladen vyšší důraz na uplatňování výsledků tvůrčí činnosti mimo rámec CEE region;
- ✓ v části shrnující pedagogickou činnost uchazeče chybí zmínka o tom, jak má uchazeč doložit kvalitu své činnosti (je požadována), stejně jako není např.

upřesněn požadovaný rozsah zahraničních výukových angažmá kandidáta.

- ✓ U pedagogické činnosti je velký prostor ponechán hodnotící komisi, kdy minimální požadavek jsou 4 roky, z toho alespoň 2 roky po získání doktorátu. Není zřejmé, zda 4 roky znamenají na plný úvazek nebo např. odučení pouze jedné hodiny v každém semestru. Zároveň není zřejmé, jak bude komise posuzovat „kvalitu“, zejména pokud bude uchazeč pocházet z jiné vysoké školy. Ale obdobné ustanovení lze nalézt i u jiných VŠ. Zde dává zpravodaj spíše ke zvážení, zda by nebylo vhodnější toto kritérium více specifikovat.

Hodnotící komise na základě výše uvedených zjištění konstatovala, že požadavky na uchazeče sice splňují základní standardy, nicméně jsou nastaveny velmi mírně a měly by být přehodnoceny.

Následně děkanka otevřela prostor k diskusi:

Doc. Egerová vznesla dotaz, zda „mezinárodní“ publikace musí být vydány v zahraničí, nebo se započítá i publikace vydaná ve světovém jazyce v ČR a jak se započítává Slovensko.

Děkanka odpověděla, že za mezinárodní publikace jsou považovány ty, které jsou vydány v zahraničí a upřesnila, že v kritériích je uvedeno rozdělení na zahraniční a domácí publikace, zahraniční mohou nahradit domácí, neplatí naopak, za domácí publikace se považují také odborné časopisy vydávané ve Slovenské republice. Na monografie se toto nevztahuje.

Prof. Vacík konstatoval, že to, že toto bylo aplikováno pouze na časopisy je víceméně jakýsi standard. V poslední době je také sledováno, v jakém vydavatelství byly monografie vydány. Existuje i seznam prestižních vydavatelství, kde by měly být špičkové monografie vydávány.

Doc. Eger požádal o jasné stanovení pravidel pro uznávání zahraničních publikací, především monografií a o specifikaci učebnice a monografie.

Děkanka upřesnila, že učebnice nemáme rozděleny na zahraniční a domácí. U monografií je rozdělení na zahraniční a domácí.

Prof. Plevný se domnívá, že by bylo přesnější rozdělení na monografie vydané ve světovém nebo českém jazyce bez ohledu na místo vydání, než rozdělení na zahraniční a domácí.

Ing. Mužík vnímá Slovensko jako zahraničí.

Doc. Gangur by rozhodnutí, zda se jedná o domácí či zahraniční monografii, ponechal na habilitační komisi.

Děkanka naopak souhlasí, abychom si toto ve VR jasně definovali, neboť to bude důležité zejména pro uchazeče o habilitační řízení.

Doc. Špaček souhlasil s vyjádřením Ing. Mužíka, že je-li publikace vydána ve světovém jazyce a v zahraničním vydavatelství, pak i publikace vydaná ve světovém jazyce na Slovensku je vnímána jako „zahraniční“.

Prof. Majdúchová se domnívá, že je nepodstatné, zda je monografie vydaná doma nebo v zahraničí, zahraniční monografii vnímá jako monografii vydanou ve světovém jazyce (především v angličtině). Ponechávat posouzení toho, zda se jedná o renomované vydavatelství, považuje za velice rizikové. Seznam renomovaných vydavatelství není nikým absolutně garantovaný. Na jejich univerzitě je za zahraniční monografii považována ta, která byla vydaná v cizím jazyce ve vydavatelství doma i v zahraničí.

Prof. Plevný nesouhlasí s vyjádřením hodnotící komise a zpravodaje, že původně

uvedená kritéria byla nízká. Domnívá se, že naše kritéria jsou přísnější než na některých jiných fakultách. Obává se, že s provedenou úpravou kritérií diskvalifikujeme téměř všechny případné uchazeče, které jsme ve spisu uvedli. Upozorňuje na kritérium významného spoluautorství 30 %, které vnímá jako velmi přísné a nesouhlasí s ním. U 4 článků z 8 požadujeme impakty v Q1, Q2 a 1 z toho musí mít AIS větší než Q3. U všech je požadováno min. 30 % spoluautorství. Navrhoval by alespoň snížit počet článků s takto přísným kritériem spoluautorství. Je názoru, že opravdu kvalitní články jsou psány ve více lidech, proto 30 % podíl považuje za příliš přísný. Fakulta má 5 let na to, aby vyprodukovala alespoň jednoho docenta, jinak hrozí, že nám akreditace nebude prodloužena. Navrhuje tedy neuvádět min. 30 % podíl spoluautorství u všech, ale např. u jednoho, dvou, nebo i možnost celkového sčítání podílu, aby byla možnost dosáhnout splnění kritérií. Nemůže souhlasit s něčím, co sám nesplňuje.

Prof. Fischer velmi ocenil udělení akreditace habilitačního řízení, neboť není samozřejmostí akreditaci získat a ani získat prodloužení již udělené akreditace. Považuje to za velký úspěch. Zároveň konstatoval, že se daná kritéria zpřísňují i na jiných univerzitách, neboť je na to kladen velký důraz. Bude třeba věnovat mimořádnou pozornost výběru habilitačních komisí. Stanovená minimální kritéria slouží pouze jako vodítko pro uchazeče, ale nakonec vědecká rada i na základě doporučení habilitační komise musí kvalifikovaně rozhodnout. Prof. Fischer nespátňuje například důvod zabývat se tím, zda byla publikace vydána v domácím či zahraničním vydavatelství, v dnešní době není problém založit si vlastní vydavatelství např. v Londýně a vydávat tam publikace. Není tím zajištěna kvalita publikace. Záleží též na počtu vydaných výtisků.

Děkan shrnul závěr z diskuse o monografiích, že za zahraniční monografii je považována ta, která je vydána ve světovém jazyce bez identifikace nakladatelství.

Doc. Eger u citací navrhuje kritérium navýšit na H4 dle WoS a ohlasy publikací na 40. Někteří naši potenciální uchazeči už mají H5 a splňují to. Kritérium spoluautorství 30 % vnímá jako příliš vysoké u všech 8 publikací. Navrhuje kritérium 25 % spoluautorství.

Děkan uvedla, že uvedený počet citací nebyl hodnotící komisí nijak rozporován. Doporučení komise bylo především zvýšit autorský podíl – původní 20 % podíl u všech publikací byl považován komisí i zpravodajem jako velmi nízký. Proto bylo zvýšeno kritérium na 30 % spoluautorství. Zvýšení spoluautorského podílu bylo tedy podmínkou pro udělení akreditace.

Prof. Dvořáková považuje udělení akreditace habilitačnímu řízení za jeden z největších úspěchů Fakulty ekonomické. Domnívá se, že posoudit kvalitu uchazeče je odpovědností habilitační komise. Při její poslední účasti v habilitační komisi na jiné vysoké škole se též řešil podíl spoluautorství, v současné době 30 % podíl již převažuje i u jiných vysokých škol a dokonce řeší se i pořadí autorů. Někdy habilitační komise uznává pouze, pokud je autor uveden na prvním místě autorského kolektivu.

Děkan znovu ocitovala vyjádření ze zprávy zpravodaje, že by vysoká škola měla zvážit zpřísnění kritérií tak, aby nedocházelo k tomu, že uchazeči, kteří by u žadatele habilitaci získali by u jiných vysokých škol neplnili výrazně minimální standardy.

Prof. Plevný na to odpověděl, že chápe a rozumí, proč byla kritéria takto upravena. Pokud jde o spoluautorské podíly u publikací, je ale přesvědčen o tom, že čím kvalitnější publikace, tím širší autorský kolektiv. U publikací s v databázi Scopus je běžné, že je tam jeden, dva autoři, ale pokud se podaří Q1, Q2 v AIS, tak to většinou není ve dvou, třech autorech. S tím, co uváděla prof. Dvořáková, souhlasí, to platí, ale platí to pro 1 nebo 2 články. Pokud se podíváme na C1 (bod 2, ve kterém je ten hlavní problém), kde se

uvádí, že má mít uchazeč 4 články ve světovém jazyce, Q1, Q2 podle impaktu a z toho alespoň jeden v Q3 podle AIS a kde je prokazatelné autorství/významné spoluautorství, nahradil by např. a kde min. u dvou článků je prokazatelné autorství/významné spoluautorství. Kdyby se jednalo i o jakékoliv dva z těch čtyř článků, aby to nemusel být zrovna ten AIS, protože to bývá problém.

Prof. Čadil vnímá 30% podíl u kvalitnějších článků též za dost přísný, nicméně neví, jaký máme v současné době manévrovací prostor. Bylo by možné použít např. metodiku Tinbergen Institute, což spočívá v tom, že vlastně vážíte to, jakým způsobem jste se na jednotlivých článcích podíleli. K diskusi je, jak velké cílové kritérium požadovat (AIS2?). Podle té metodiky, která je jasná, jednoduchá, řada vysokých škol i v zahraničí ji používá, i pro habilitační komisi by to bylo naprosto srozumitelné. Jen neví, zda se dají kritéria ještě nějak upravovat.

Děkanka se dotázala, zda prof. Čadil to myslí použít pro AIS.

Prof. Čadil odpověděl, že ano, jen pro AIS, protože Q1, Q2 přestávají fungovat. Dostává se tam spousta časopisů, které tu kvalitu nemají.

Doc. Suchánek se vrací k diskusi, zda Slovensko je nebo není zahraničí. Též mu vadí, nepovažovat Slovensko za zahraničí, přestože to zahraničí je, též se na jeho univerzitě hodně bere kritérium střední a východní Evropa (CEE region), což by mu přišlo rozumnější, zavedením kritéria CEE region by pak bylo Slovensko bezpředmětné, bylo by vyřešeno v rámci střední a východní Evropy. Když už tam nějaké dělení má být, s tím, že na to hodnotitelé tlačí, držel by se raději vymezení CEE region. Doporučuje vymezit, co to CEE region je. Zároveň by doporučil, zda by součástí vyhlášky mohla být autoevaluační tabulka, ve které by bylo jasné řečeno, co tam je. Klidně i podrobněji ve smyslu: chceme jen 1 AIS apod.

Děkanka odpověděla, že taková tabulka ve vyhlášce je.

Doc. Suchánek souhlasí s podílem 30 %.

Doc. Egerová by se přikláněla také ke snížení počtu článků, u kterých je nutné spoluautorství 30 %. Například u nejvýznamnějšího výstupu by byl podíl 30 %.

Prof. Plevný to okomentoval tím, že to je zrovna ten nejsložitější, proto navrhuje 30 % podíl jen u dvou, ne u čtyřech.

Děkanka odpověděla, že akreditace nám byla udělena na základě zpřísnění kritérií, tedy i autorského/spoluautorského podílu z 20 % na 30 %. Obává se, že další úprava již schválených kritérií Radou NAÚ nebude možná. Nerada by se vystavila situaci, že by nám mohla být akreditace z důvodu další úpravy kritérií odebrána.

Prof. Čadil se na toto již dotazoval, jaký je v současné době náš manévrovací prostor.

Prof. Plevný vyjádřil, že má obavu, abychom měli uchazeče o habilitační řízení, pokud máme kritéria daleko přísnější než na jiných vysokých školách.

Doc. Egerová rozumí tomu, že 30 % podíl u všech publikací je opravdu přísné, pokud by to bylo možné upravit tak, že např. jen u dvou by byl tento 30 % podíl požadován. Nebo jen u toho AIS. Ostatní ponechat na posouzení.

Děkanka odpověděla, že jsme měli 30 % podíl nastavený u všech.

Dr. Tluchoř se přidává do diskuse upřesnit kritérium jako celkového spoluautorského podílů. Diskuse o CEE regionu je ukazatelem velmi nízkého, nesebevědomého ukazatele českého prostředí. Takto to vnímá, ale není účastník této diskuse, možná bude jen jako pasivní možný uchazeč.

Doc. Dokoupil je velice rád, že prof. Plevný tuto diskusi otevřel. Je velice rád, že jsme získali habilitační řízení, ale obává se, že s těmito přísnými kritérii nebudeme mít ani jednoho docenta. Domnívá se, že jestliže jsme sebevědomá vědecká rada, jsme

schopni si v intencích toho, co nám bylo doporučeno, odsouhlasit podle vlastního uvážení svá kritéria. Doporučoval by 25 % podíl u jednoho článku.

Doc. Eger by navrhoval kompromis 25 % podíl a navýšit reference na H4, 40 citací. Žádné domácí, jen WoS. Můžete mít článek, ale když vás nikdo necituje, asi nebude moc kvalitní.

Doc. Egerová si není jistá, zda se v současné době dá ještě něco měnit.

Doc. Suchánek doplnil ještě poznámkou, že ve správním řízení existuje něco jako předběžná otázka a to, co zde dnes navrhovali kolegové by se dalo takto formulovat a dotázat se na NAÚ. Zároveň se domnívá, že to dnes tak jak je usnesení připraveno nebude vědecká rada schopna schválit, nevidí problém v tom schválit to per rollam v okamžiku, kdy se vše dořeší. Všem nám jde o to, že když už jsme to habilitační řízení získali, abychom ho i udrželi. Ale na druhou stranu, abychom si habilitační řízení udrželi, musí mít absolventa.

Prof. Vacík uvedl, že je nutné si též uvědomit, že ostatní referenční fakulty, které jsme zkoumali, mají též omezené akreditace a předpokládá, že při reakreditaci budou též nuceny kritéria zpřísnit. Domnívá se, že v případě navrhovaného vysvětlujícího dodatku, který kritéria nesnižuje, by to nemusel být až tak zásadní problém.

Prof. Fischer potvrdil, že se zpřísňuje trend posuzování žádostí o habilitační řízení.

Děkanka shrnula diskusi variant úpravy spoluautorského podílu: první je podíl 25 %, druhá varianta je ta, kterou navrhoval prof. Čadil. Zkontaktujeme se se zpravodajem, se kterým se poradíme o této úpravě. Nechceme se vystavit nebezpečí, že bychom o nově získanou akreditaci vzápětí přišli. Souhlasí s tím, že návrh usnesení k tomuto bodu bude tedy na základě proběhlé diskuze změněn oproti původnímu, že VR FEK „projednala a schválila upravená kritéria týkající se požadavků na uchazeče o habilitační řízení“, na pouze „projednala upravená kritéria týkající se požadavků na uchazeče o habilitační řízení“, schválení upravených kritérií formou per rollam bude zasláno členům vědecké rady následně e-mailem.

Doc. Eger připomněl ještě úpravu citací, počet 40 a pouze ve WoS, mimo Scopus.

Prof. Turčáni upozornil na to, že citace není okamžitá záležitost, pokud se jedná např. o nově vydaný článek. Uchazeč může v době podání přihlášky splňovat H3, ale do půl roku se může dostat i na H4. U článku je to jasné, článek je hotový uchazeč tam má svůj podíl, přesně víme odkud je, umíme ho zařadit. Souhlasí s tím vyřadit citace mimo WoS.

Návrh usnesení:

Vědecká rada FEK ZČU

- **projednala upravená kritéria týkající se požadavků na uchazeče o habilitační řízení.**

Pro 19, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

3. Diskuse k žádosti o akreditaci řízení ke jmenování profesorem

V návaznosti na habilitační řízení děkanka informovala členy vědecké rady, že by ráda zahájila přípravu žádosti o akreditaci řízení ke jmenování profesorem a požádala členy VR o jejich názor.

Podařilo se nově získat projekt Horizon na 3 roky, který budeme řešit od ledna 2024, máme další dva nové TAČR projekty, průběžně máme i publikace, složení našich

akademických pracovníků je takové, že už byla několikrát dotázána, proč jsme si nepodali žádost i o jmenovací řízení. Je třeba nejprve opět požádat všechny ostatní děkany fakult ZČU o souhlas s podáním žádosti o jmenovací řízení. Ale nejprve by chtěla požádat o názor členy vědecké rady.

Následně byla otevřena diskuse:

Doc. Suchánek podpořil tento návrh.

Doc. Špaček je jednoznačně pro podání žádosti o jmenovací řízení.

Prof. Plevný se dotázal, jak dlouho by celý tento proces trval, že by bylo dobré, kdyby se nám do té doby podařilo mít už v rámci habilitačního řízení jednoho úspěšného docenta.

Děkanka uvedla, že tato žádost není příliš odlišná od žádosti o habilitační řízení, která se zpracovávala před rokem. Tato žádost by se aktualizovala, doplnila o části, kterých se to týká. Materiál je hodně předpřipravený. Následně bychom samozřejmě prodiskutovali kritéria pro jmenovací řízení. Za předpokladu, že by všichni ostatní děkani ZČU vyjádřili svůj souhlas s podáním této žádosti, neměl by celý proces trvat příliš dlouho. Též uvedla, že podání této žádosti není závislé na tom, zda už máme v rámci habilitačního řízení alespoň jednoho úspěšného docenta.

Doc. Dokoupil k tomuto doplnil, že se tyto dvě žádosti podávají často společně, takže rozhodně není podmínkou k udělení akreditace jmenovacímu řízení úspěšný absolvent v rámci habilitačního řízení.

Prof. Turčáni toto též potvrdil.

Prof. Vacík na závěr uvedl, že je velice důležitá předchozí diskuze o kritériích pro habilitační řízení, můžeme z této platformy vycházet i při přípravě kritérií pro jmenovací řízení.

Návrh usnesení:

Vědecká rada FEK ZČU

- **doporučuje zahájit přípravu žádosti o akreditaci řízení ke jmenování profesorem.**

Pro 19, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

4. Návrh navazujícího studijního programu Ekonomická a regionální geografie

Děkanka požádala o slovo stávající garanta doc. Dokoupila.

Doc. Dokoupil uvedl, že se jedná o prodloužení akreditace se změnou garanta SP z důvodu generační obměny. Dále upřesnil, že se jedná o složený SP (70 % Vědy o Zemi a 30 % Ekonomické obory), kde společným tematickým okruhem je problematika regionálního rozvoje. Předpokládá se přijetí max. 30 studentů. Původní akreditace je na 5 let. Žádost byla již schválena oběma grémii – ROV č. 5 Ekonomické obory i ROV Vědy o Zemi a AS FEK.

Návrh usnesení:

Vědecká rada FEK ZČU

- **projednala a schválila návrh žádosti o prodloužení akreditace navazujícího studijního programu Ekonomická a regionální geografie.**

Pro 19, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

5. Návrh bakalářského studijního programu Projektové řízení

Děkanka dala slovo přítomnému garantovi studijního programu prof. Plevnému. Prof. Plevný na úvod zhodnotil akreditační spis BSP PŘ, u kterého je zároveň garantem SP. Uvedl, že se jedná o prodloužení akreditace bez zásadních změn. SP byl inovován v rámci skladby povinně volitelných předmětů Podnikové ekonomiky a došlo k redukci PZ/ZT předmětů, jedná se SP Ekonomické obory 100 %.

Předložené materiály byly schváleny jak ROV č. 5 Ekonomické obory, tak AS FEK.

Návrh usnesení:

Vědecká rada FEK ZČU

- **projednala a schválila návrh žádosti o prodloužení akreditace/oprávnění uskutečňovat/ bakalářského studijního programu Projektové řízení.**

Pro 19, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

6. Příprava žádosti o akreditaci bakalářského studijního programu Management and Digital Technology

Děkanka fakulty představila anotaci bakalářského studijního programu Management and Digital Technology, kterou členové vědecké rady obdrželi jako materiál před jednáním. Přípravovaný studijní program překrývá 3 oblasti vzdělávání: Ekonomické obory (FEK), Strojírenství, technologie a materiály (FST) a Informatiku (FAV). Jedná se o profesní bakalářský studijní program v anglickém jazyce a současně o Double Degree s OTH Amberg/Weiden. Příprava tohoto programu, zjišťování informací, už probíhá od roku 2020 formou dotazníkového šetření za pomoci IHK Regensburg na německé straně a na naší straně v Karlovarském kraji, zjišťovali jsme potřeby podniků ohledně profilu absolventa a jeho dovedností. Jedná se v podstatě o takový na míru ušitý program, jehož cílem je připravit absolventa/absolventku bakalářského studijního programu Management and Digital Technology (MDT) pro výkon odborných ekonomických funkcí a manažerských funkcí na nižším a středním stupni řízení se zaměřením na digitalizaci a automatizaci podnikových procesů tak, aby byl schopen řešit praktické problémy v podnicích a dalších organizacích. Předpokládaný počet přijatých studentů je 20-40. Místo studia bude FEK v Chebu. Financování bude probíhat i ze strany zaměstnavatelů. Připojen byl i studijní plán.

Poté otevřela děkanka prostor k diskusi:

Prof. Fischer to považuje za skvělý nápad, jednak jako pomoc profesnímu vzdělávání, i jako pomoc regionu. Rád by věděl, jakým způsobem přemýšlíme o zajištění praxí, zda předpokládáme, že budou probíhat spíše v zahraničí, nebo v Česku, zda zaměstnavatelé počítají s tím, že se studentům bude muset věnovat někdo, kdo je jazykově vybavený. Mohou zde vznikat určité problémy.

Děkanka na to odpověděla, že už při přípravě tohoto plánu jsme do toho zapojily podniky, které by o to měly zájem. Je předpoklad, že by to bylo v Karlovarském kraji, kde

máme přislíbeno asi 14 podniků, a pak by to probíhalo i na německé straně. Při přípravě studijních plánů měly podniky přístup k jednotlivým předmětům, mohly se podílet i na přípravě sylabů těchto předmětů, některé i deklarovaly, že by se podílely na výuce a samozřejmě počítají s tím, že se studentům budou muset věnovat. Ale děkanka připouští, že různé problémy vznikat mohou.

Prof. Suchánek konstatoval, že dle zkušeností bude možná účast především studentů z Asie, takže zájem ze strany studentů určitě vidí.

Ing. Mužík doporučuje provést rešerši příhraničních kampusů.

Návrh usnesení:

Vědecká rada FEK ZČU

- bere na vědomí informaci o přípravě žádosti o akreditace bakalářského studijního programu Management and Digital Technology.

Pro 18, proti 0, zdržel se 1

Usnesení bylo přijato.

7. Schválení tematických zaměření disertačních prací a jejich školitelů v doktorských studijních programech Ekonomika a management, Economics and Management pro akademický rok 2024/2025

Děkanka upřesnila, že tato témata již byla projednána a doporučena ke schválení vědeckou radou na jednání Oborové rady FEK a otevřela prostor k diskusi:

Ing. Mužík ocenil velké množství témat (cca 86) a zároveň i navržená témata v oblasti AI. Dále otevřel i téma nutnosti dotazníkových šetření a sběru regionálních dat, která jsou velmi důležitá. Je proto důležité klást velký důraz na toto téma.

Děkanka poděkovala Ing. Mužíkovi za informace a podněty do budoucna.

Žádné další komentáře nebyly.

Návrh usnesení:

Vědecká rada FEK ZČU

- schvaluje tematická zaměření disertačních prací a jejich školitele v doktorských studijních programech Ekonomika a management, Economics and Management pro akademický rok 2024/2025.

Pro 19, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

8. Doplnění a schválení jmenného seznamu odborníků pro komise státních doktorských zkoušek a obhajob disertačních prací

Děkanka představila navrhované odborníky a vyzvala k případným připomínkám. Žádné nebyly.

Návrh usnesení:

Vědecká rada FEK ZČU

- **schvaluje nově navržené odborníky do jmenného seznamu odborníků pro komise státních doktorských zkoušek a obhajob disertačních prací.**

Pro 19, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

9. Různé

Děkanka vyzvala přítomné k možnosti návrhu témat k diskusi.

Prof. Vacík se ujal slova a informoval o jednání **Oborové rady FEK**. Aktuální počet studujících je 38 (z původního počtu 42). Velmi pozitivně hodnotil předpoklad, že všichni doktorské studium ukončí. Do prvního ročníku byly přijati i prezenční studenti, více je posílena však kombinovaná forma studia (ze zahraničí jsou 2 studující, celkem je v prvním ročníku 8 studujících).

Žádné další dotazy ani náměty k diskusi nebyly.

Závěrem děkanka fakulty poděkovala všem přítomným (prezenčně i online) za jejich účast a podněty a na závěr pozvala přítomné na občerstvení, s online účastníky se rozloučila.

Předběžný termín příštího jednání VR FEK: leden 2024 – bude upřesněno.

Plzeň, 16. 11. 2023

Zapsala: Ing. Barbara Trojanowská

Schválila: doc. Ing. Michaela Krechovská, Ph.D.