



Zápis ze 7. zasedání Vědecké rady FEK ZČU ze dne 11. 11. 2022

Přítomni:

prof. Ing. Jan Čadil, Ph.D.
Ing. Michal Daňša
doc. PaedDr. Jaroslav Dokoupil, Ph.D.
prof. Ing. Lilia Dvořáková, CSc.
doc. PaedDr. Ludvík Eger, CSc.
doc. PaedDr. Dana Egerová, Ph.D.
doc. RNDr. Mikuláš Gangur, Ph.D.
doc. Ing. Jan Horejc, Ph.D.
doc. RNDr. Jiří Ježek, Ph.D.
doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc.
doc. Ing. Michaela Krechovská, Ph.D.
prof. Ing. Helena Majdúchová, CSc.
Ing. Zdeněk Mužík
Ing. Zdeněk Novotný
doc. RNDr. Ing. Hana Scholleová, Ph.D.
prof. Ing. Luboš Smrčka, CSc.
doc. Ing. Petr Suchánek, Ph.D.
doc. Ing. Miroslav Špaček, Ph.D., MBA
prof. Ing. Milan Turčáni, CSc.
prof. Ing. Emil Vacík, Ph.D.

Omluveni:

prof. Ing. Jan Fischer, Ph.D.
prof. Dr. Ing. Miroslav Plevný
prof. Ing. Boris Popesko, Ph.D.
doc. Ing. Lenka Švecová, Ph.D.
prof. Ing. Miroslav Žižka, Ph.D.

Hosté:

Ing. Jan Tluchoř, Ph.D. (proděkan pro studijní a pedagogické záležitosti)
Ing. Barbara Trojanowská (zapisovatelka)

(Dále v textu zápisu bez celých titulů a funkcí.)

Program zasedání:

1. Zahájení
 2. Návrh žádosti o akreditaci bakalářského studijního programu Informační management.
 3. Příprava žádosti o akreditaci habilitačního řízení.
 4. Schválení návrhu nového školitele včetně tematických zaměření disertačních prací v doktorských studijních programech Ekonomika a management, Economics and Management pro akademický rok 2023/2024.
 5. Různé.
-

1. Zahájení

Jednání zahájila děkanka FEK doc. Krechovská (dále jen děkanka) a přivítala členy Vědecké rady Fakulty ekonomické (dále v textu jen VR). Konstatovala, že VR je usnášeníschopná (20 členů přítomno, 5 členů omluveno) a představila hosty přítomné na jednání.

Poté seznámila členy VR s navrhovaným programem a dotázala se, zda má někdo návrh na doplnění či úpravu programu. Podklady k jednotlivým bodům programu byly před jednáním zaslány e-mailem a byly též k dispozici na webových stránkách fakulty. K programu nebyly vzneseny žádné námitky, program byl schválen.

Pro 20, proti 0, zdržel se 0

Program byl přijat.

2. Návrh žádosti o udělení akreditace bakalářského studijního programu Informační management

V úvodu tohoto bodu děkanka připomněla, že příprava žádosti o akreditaci bakalářského studijního programu Informační management byla projednávána na minulém jednání vědecké rady dne 23. 9. 2022. Jedná se o kombinovaný studijní program (60 % Ekonomické obory, 40 % Informatika). Návrh žádosti o udělení akreditace byl projednán oběma radami pro oblasti vzdělávání, ROV č. 5 Ekonomické obory dne 24. 10. 2022 a ROV č. 14 Informatika dne 27. 10. 2022. Obě rady doporučily postoupit žádost k dalšímu projednávání po zapracování připomínek. Následně byla žádost předložena a schválena Akademickým senátem FEK dne 9. 11. 2022. Poté předala slovo garantovi tohoto programu doc. Gangurovi.

Doc. Gangur doplnil, že pro bakalářské studium má ZČU akreditovanou institucionální akreditaci, návrh žádosti bude tedy postoupen k projednávání Radě pro vnitřní hodnocení ZČU (dále v textu jen RVH) nikoliv NAÚ.

Poté vyzvala děkanka členy VR k diskusi.

Doc. Horejc předkládaný materiál podrobně pročetl. Materiál je zpracován důkladně, má dobré předpoklady k tomu, aby byl schválen RVH. V oblasti managementu bohužel nenalezl žádný předmět o rozhodování, plánování, controllingu a zejména mu tam chybí procesní řízení. Management je trochu vytlačován. Dále mu tam chybí digitální dovednosti, kompetence, tvorba

a práce s digitálními informacemi s digitálním obsahem a zejména kybernetická bezpečnost, která tam být musí a bez které se to v budoucnosti neobejde.

Děkanka odpověděla, že plánování, controlling a procesní řízení jsou v předkládaném studijním plánu obsaženy v předmětu Projektový management.

Doc. Gangur připustil, že digitální kompetence tam zmíněna není, neboť v tomto směru průběžně probíhá diskuze s FAV. Kybernetická bezpečnost byla jednou z připomínek ROV. Na základě této připomínky byl přidán předmět z Fakulty právnické ZČU, jež se tímto problémem z hlediska právního zabývá.

Doc. Horejc by očekával i nějaký předmět, který řeší technickou dovednost.

Doc. Egerová doplnila, že rozhodování není ve studijním plánu jako samostatný předmět, ale je obsahem předmětu Management. Studenti budou v rámci tohoto předmětu s problematikou rozhodování dostatečně seznámeni na úrovni bakalářského studia.

Prof. Majdúchová upozornila na to, že v cíli studijního programu je uvedeno: „*Připravit absolventa tohoto programu pro výkon odborných ekonomických funkcí a manažerských funkcí na nižším a středním stupni řízení se zaměřením na ICT v podnikatelských a neziskových organizacích*“. V dalším textu však žádná další zmínka o neziskových organizacích není, navrhuje proto neziskové organizace z cíle raději vypustit.

Doc. Gangur poděkoval prof. Majdúchové a uvedl, že její připomínka bude akceptována.

Návrh usnesení:

Vědecká rada FEK ZČU

- **schvaluje návrh žádosti o udělení akreditace bakalářského studijního programu Informační management.**

Pro 20, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

3. Příprava žádosti o akreditaci habilitačního řízení

V úvodu tohoto bodu děkanka vysvětlila a zdůvodnila, proč je tento materiál předkládán. Fakulta ekonomická dosud nemá habilitační řízení a naším dalším cílem je jej získat. Vedení proto zvažuje podání žádost o akreditaci habilitačního řízení. Ve spolupráci s VR bychom tento materiál chtěli připravit tak, abychom byli úspěšní a akreditaci získali. Vysvětlila, že v rámci našich interních procesů je třeba nejprve připravit anotaci, kterou jako děkanka předloží děkanům ostatních fakult ZČU a rektorovi k projednání a ke schválení. Aby mohla být žádost o habilitaci podána, musí všichni děkani s předloženou anotací souhlasit. Velmi by pomohla podpora, doporučení, souhlas VR s podáním žádosti. Z tohoto důvodu se tento bod dnes projednává. Je připraven návrh žádosti o akreditaci a v souladu s našimi vnitřními předpisy ZČU i vyhláška děkana, která specifikuje požadavky v daném oboru ohledně

pedagogických nebo kvalifikačních kritérií. Jedná se jen o draft pro dnešní diskusi. Materiál je zatím rozpracovaný, obsahuje mnoho částí k diskuzi. Jedná se teprve o úvodní fázi přípravy, není ještě upřesněn ani název oboru řízení. Jsou zde dva návrhy: **Podniková ekonomika a management** (dále v textu jen PEM) a **Ekonomika a management** (dále v textu jen EM). PEM je na naší fakultě hlavním oborem na bakalářské, navazující magisterské úrovni, dlouhá léta i na doktorské úrovni. V současné době máme doktorské studijní programy (dále v textu jen DSP) EM. EM je širší, otázkou je, zda jsme schopni pokrýt celou tuto oblast. Přípravou žádosti o habilitační řízení byl pověřen prof. Vacík, kterému tímto předala slovo.

Prof. Vacík odůvodnil podání žádosti o habilitační řízení právě v této době tím, že se nám podařilo získat na všech úrovních studia akreditace na maximální možnou dobu 10 let. Při přípravě materiálu vycházel ze zkušeností, které získal působením v habilitačních komisích na jiných ekonomických fakultách v ČR. Předkládaný materiál bude dopracován na základě doporučení z dnešního jednání VR.

Následovala diskuze.

Prof. Dvořáková by se vzhledem k tomu, že máme akreditaci DSP na 10 let, přikláněla k názvu EM z důvodu úzké souvislosti a vazby na doktorské studium. Formální připomínku má k formulářům, které byly zaslány k vyplnění. Domnívá se, že se u formulářů F-V pro habilitační řízení vyplňují nejen předměty, ale i jiné aktivity ve vzdělávací činnosti (např. členství v radách). Další připomínku má k uvádění procentních podílů u publikací. Měli bychom se shodnout na pořadí důležitosti, významnosti publikací ve formulářích pro habilitační řízení, její doporučení je kategorizovat Jimp, Jsc a Jost, články ve WoS uvádět nakonec, nejsou impaktované.

Děkanka uvedla, že se publikace řadily podle let, ale je možné se domluvit.

Doc. Kraftová rozhodně podporuje a doporučuje, abychom žádost o habilitaci podali, máme na to dostatečnou pedagogickou i vědeckou činnost. Také se přiklání k názvu oboru řízení EM. Materiál pečlivě přečetla, má pár drobných připomínek. Na úvodní straně máme uvedeno habilitační a profesorské řízení. Chceme si podávat žádost i profesorské řízení? Habilitační řízení má být otevřeno všem, široké obci. Mezi uváděnými kritérii na splnění požadavků uchazeče, je jedno, ve kterém se uvádí počet oponovaných BP. Na Univerzitě Pardubice jsou pouze posudky vedoucího práce. Jsou naší fakultě též oponentské posudky?

Děkanka odpověděla na dotaz týkající se profesorského řízení, že toto bude z materiálu vyškrtáno. Bude podávána pouze žádost o habilitační řízení.

Doc. Scholleová uvedla, že na Ústavu ekonomiky a managementu VŠCHT také nemají oponentské posudky.

Prof. Vacík navrhuje ponechat jen posudky vedoucího, nerozlišovat mezi bakalářskými a diplomovými pracemi, nazvat je jen vysokoškolské kvalifikační práce (dále v textu jen VŠKP). V materiálu je uveden počet 30 odvedených VŠKP.

Prof. Dvořáková toto číslo nedoporučuje na základě svých zkušeností, do habilitačního řízení se hlásí i vysoce renomovaní odborníci z praxe, kteří spolupracují s konkrétní vysokou školou, ale toto kritérium nenaplnují. Nepovažuje toto kritérium za rozumné. Dá se nahradit jinými vhodnými kritérii.

Prof. Čadil s tím též souhlasí. Neuváděl by 30 prací, zpravidla bývá max. počet kolem

10., ponechal by vedení kvalifikačních prací bez limitu či nějakého omezení. Nepovažuje toto kritérium za klíčové.

Prof. Dvořáková uvedla, že vzhledem k tomu, že se jedná o habilitační řízení, je třeba si nastavit, zda budeme požadovat i počet let pedagogické praxe.

Prof. Vacík odpověděl, že je to tam uvedeno, konkrétně 4 roky praxe, z toho 3 při úvazku vyšším než 0.75.

Prof. Dvořáková v souvislosti s požadavkem na pedagogickou praxi uvedla, že bude velice obtížné dosáhnout požadovaného kritéria odvedených kvalifikačních prací.

Prof. Smrčka uvedl, že se toto řeší tím, že děkan může povolit změny, je možno nahradit další vědeckou a publikační činností.

Prof. Vacík považuje vedení VŠKP za jeden z předpokladů úspěšného budoucího docenta. 30 odvedených prací je poměrně hodně, navrhuje tedy 10.

Prof. Čadil s tímto počtem odvedených VŠKP souhlasí, je to dostačující, naopak, tím, že někdo vedl např. 50 prací, nedokazuje, že je uchazeč o habilitační řízení kvalitní.

Doc. Scholleová je jednoznačně pro název oboru EM, je to širší a návaznost by měla být na doktorské studijní programy. Doporučuje zaměřit se důkladněji na oblasti uvedené na str. 2 žádosti o habilitační řízení.

Prof. Majdúchová souhlasí s názvem oboru EM. Doporučuje u kritéria habilitačního řízení D2 zakomponovat širší možnosti kandidáta, zdůraznit osobnost kandidáta nejen z pohledu vědy, doplnila by např. společenskou angažovanost kandidáta, členství v profesionálních vědeckých organizacích.

Prof. Dvořáková doporučuje inspirovat se anotací u DSP, kde je velmi dobře nadefinována anotace EM.

Doc. Eger souhlasí s názvem oboru řízení EM. Zcela však vypadl marketing, lidské zdroje a management. Dává ke zvážení. Pokud jde o kritéria, nerozumí kritériu počet citací 3, dal by h-index³. U dalšího kritéria zahraniční stáže je požadavek min. 10 dní, stáže v rámci projektu bývají týdenní (5 pracovních dní).

Prof. Vacík upraví, bude změněno na 5 pracovních dní.

Prof. Turčáni souhlasí s tím, že název by měl pokračovat a navazovat na DSP. Na Slovensku je podmínkou pro podání žádosti o habilitaci určitý počet absolventů DSP. Je třeba využít anotaci z DSP. Jedná se o pedagogicko-vědeckou hodnotu. Nedávat velkou váhu na progresivní věci v organizacích, to by mělo být v poslední části. Oblasti jsou přesně nadefinované. Uváděl by vždy splnitelná minima. Je to hlavně pedagogická činnost, vědecká činnost. Těžko rozhodnout, zda do vědecké činnosti zařadit publikační činnost. Následně by mohly být uvedeny jiné činnosti. Důležitou otázkou je, pro koho především chceme habilitační řízení získat. Doporučuje velmi komparovat kritéria. Též nesouhlasí s počtem odvedených VŠKP. Je třeba to řešit komplexněji. I odborný asistent může splňovat kritéria docenta. Souhlasí s tím, že jsou významní odborníci z praxe, kteří vedli velké projekty, ale chybí jim pedagogická praxe. Docent je pedagogicko-vědecká hodnota. Na Slovensku ten, kdo chce habilitovat, musí odučit určitý počet let na konkrétní vysoké škole, musí mít též nějaký úvazek 0,6 – 0,7. Na Slovensku je pouze WoS. Citace a ohlasy se zde velmi hodnotí. Pokud je článek bez citací, neuváděl by. Otázkou je, kdy je možné si podat

žádost o habilitaci. Když si splní pedagogickou činnost? Když naplní publikační činnost? Když odučí určitý počet let? Když uplyne požadovaný počet let od obhajoby disertační práce? Velmi důležité jsou samozřejmě projekty. Na závěr by chtěl podpořit žádost. Nerozumí tomu, proč to musí schvalovat všichni děkani? Každá fakulta je přece jiná!

Prof. Vacík vysvětlil, že je to z toho důvodu, abychom si nechtěli podat žádost o habilitaci např. ve strojním inženýrství, tím by se FST cítila ohrožena. Proto ten souhlas. Je důležité, že máme dostatečný počet vlastních absolventů DSP, kteří by mohli habilitovat.

Doc. Krechovská je též nakloněna názvu EM, ale více absolventů máme v PEM. Tohoto se trochu obává.

Prof. Dvořáková upřesnila, že mezi studijními programy je kontinuita, programy na sebe navazují.

Doc. Horejc doporučuje hledat název oboru podle toho, které jsou průchodné. Je třeba udělat monitoring. Ekonomika a management tam bude mnohokrát, menší šance na udělení akreditace.

Prof. Vacík uvedl, že předběžná šetření jsme dělali, EM má Liberec, Hradec Králové, Brno, Ostrava, Karviná.

Doc. Suchánek je pro název EM, je to širší. Komise pro udělení akreditace habilitačního řízení řeší neúspěšnost studentů DSP. Je zapotřebí to zdůvodnit. V současné době je to problém na všech vysokých školách. V části F-V Personální zabezpečení by neuváděl mezi nejvýznamnější publikace typ D. Také by zvážil počet potencionálních docentů, zdá se mu toto číslo příliš vysoké, někteří ani nesplňují stanovená kritéria. Další poznámka se týká h-indexu. Ten by se neměl počítat s autocitacemi. Toto je třeba kontrolovat. U kritéria počtu vedených VŠKP je pro nižší počet. V části A1.5 přílohy č. 4 vyhlášky (garantování předmětů nebo studijních programů) by zvážil, zda uvádět garantování studijních programů, doporučuje neuvádět. Další poznámku má k B1.1 vyhlášky - standardem jsou 3 domácí projekty. Otázkou je smluvní výzkum (B1.2), který není úplně standardem. Ponechal by jen jako dobrovolný. V části C1.2 vyhlášky doporučuje vyjasnit, co je významné spoluautorství. U monografií je to uvedeno, ale není to úplně jasné u článků. I u článků by uváděl procento spoluautorství. Dále se zde uvádí hodnota 1 a 3. Není jasné, zda se jedná se o počet či procento. Doporučuje udávat procentní podíl, to je standardnější. Uváděl by nejdříve procentní podíl, pak počty. Další otázkou je otázka kvartilů. Dává ke zvážení, zda hodnotit počet citací nebo h-index (D1.1.). Pokud bychom hodnotili podle citací, pak by h-index neudával. Standard je 10 citací. AIS je velice tvrdé kritérium. Jako standard se dnes uvádí Q3. V Q3 stačí jeden článek.

Prof. Vacík uvedl, že o AIS uvažoval až pro jmenovací řízení. Habilitační řízení je určitý předstupeň. Minimální doba od úspěšného absolvování DSP k habilitačnímu řízení je 5 let, což je dostatečně dlouhá doba na to, aby nastavené parametry byly zvládnutelné. Pokud jde o citace nebo h-index, h-index bez autocitací se dá z jistit z WoS, kde je uváděn. Pokud zvolíme h-index 3, znamená to 9 citací, ale jeden článek může mít třeba 10 citací a ostatní méně. Proto by preferoval počet citací, ponechává na doporučení VR.

Doc. Suchánek má ještě jednu poznámku. Pokud jde o časopisy s indexem ESCI, dává

ke zvážení, zda je uvádět. Materiál je připraven dobře, svoje připomínky dává ke zvážení.

Prof. Vacík se snažil v autoevaluačním hodnocení stanovit kritéria, která budou po celou dobu akreditace platná nebo udržitelná.

Prof. Dvořáková nabyla z předkládaného materiálu dojmu, že chceme získat habilitační řízení proto, aby naši akademici mohli habilitovat. Tak to na ni působí. Opatrně s tím, nepůsobí to dobře.

Doc. Suchánek doporučuje zvážit počet navrhovaných našich absolventů DSP jako kandidátů na habilitační řízení.

Doc. Gangur na základě vlastní zkušenosti uvedl, že kritéria jsou jen orientační, záleží na rozhodnutí komise.

Prof. Majdúchová se dotázala, zda v části C1.1 vyhlášky s knižními publikacemi, obsahující výsledky vlastní vědecko-výzkumné činnosti, rozumí i vysokoškolské učebnice.

Prof. Vacík uvedl, ano, toto je uvedeno v části A2.3 přílohy č. 4 vyhlášky.

Doc. Kraftová upozornila na špatnou formulaci u poznámky č. 7 vyhlášky, která se dá vykládat i opačně. Navrhuje přeformulovat na „*Domácí citace lze nahradit zahraničními*“

Bude přeformulováno dle doporučení doc. Kraftové.

Prof. Čadil upozornil na to, že publikace by měly být v oboru EM, PEM, nikde ve spisu toto nenašel.

Prof. Vacík poděkoval za upozornění, pokud to tam není, může být doplněno ve vyhlášce.

Doc. Egerová je pro název EM, oblasti uvedené v B1 jí připadají příliš zúžené, zaměřené spíše do oblasti PEM. Postrádá jmenovité vymezení oboru v oblasti lidských zdrojů a managementu. Dále doporučuje napsat zdůvodnění, že jsme přijali opatření k neúspěšnosti, nebo zdůvodnit vysoký počet neúspěšných studentů DSP. Doporučuje rozšířit instrukce a metodické návody k vyplňování formulářů F-V o další pedagogické aktivity. Doporučuje provést korekci uváděných impakt faktorů u nejvýznamnějších publikací za fakultu (D-1). Dále doporučuje uvádět naše nejvhodnější potenciální uchazeče o habilitační řízení.

Prof. Vacík uvedl, že bude provedena korekce u nejvýznamnějších publikací. Následně se dotázal na názor VR ohledně h-indexu nebo počtu citací uváděných autoevaluačním hodnocení.

Závěr diskuse

VR se shodla na preferenci **h-index=3**.

VR doporučení název oboru **Ekonomika a management**.

Prof. Vacík uzavřel tento bod tím, že materiál bude dopracován a následně rozeslán VR FEK k posouzení per rollam.

Návrh usnesení:

Vědecká rada FEK ZČU

- bere na vědomí informaci o přípravě žádosti o akreditaci habilitačního řízení a doporučuje děkance FEK žádost vypracovat a postoupit k dalšímu projednávání.

Pro 20, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

4. Schválení návrhu nového školitele včetně tematických zaměření disertačních prací v doktorských studijních programech Ekonomika management, Economics and Management pro akademický rok 2023/2024

Tento bod uvedl prof. Vacík a seznámil členy VR s profilem doc. Dvouletého. Návrh nového školitele byl projednán a doporučen oborovou radou vědecké radě ke schválení. Následně vyzval doc. Špačka jako kolegu doc. Dvouletého z VŠE, aby podrobněji uvedl navrhovaného nového školitele.

Doc. Špaček rozhodně doporučuje doc. Dvouletého jako nového externího školitele FEK.

Prof. Smrčka, prof. Čadil i doc. Scholleová doc. Dvouletého, kterého osobně znají a který má obrovský tvůrčí potenciál, též doporučují.

Prof. Dvořáková byla přítomna jeho včerejší prezentaci příspěvku v rámci konference TVP a potvrdila, že doc. Dvouletý má velkou publikační kapacitu, je rovněž pro jeho zařazení mezi externí školitele. Trochu ji překvapuje, že nevede na VŠE žádné doktorandy, žádného doposud nevychoval.

Doc. Scholleová vysvětlila, že doc. Dvouletý nedávno habilitoval, studenty oslovoval, ale v současnosti není o doktorské studium takový zájem, problém na všech univerzitách.

Doc. Eger doporučuje vedení FEK zvážit poměr externích a interních školitelů.

Děkanka konstatovala, že převažují naši interní školitelé.

Prof. Vacík doplnil, že dalším interním školitelem bude čerstvě habilitovaná doc. Hommerová.

Ing. Mužík podporuje působení externích školitelů na FEK a Plzeňském kraji.

Návrh usnesení:

Vědecká rada FEK ZČU

- schvaluje školitele a návrh tematických zaměření disertačních prací v doktorských studijních programech Ekonomika management, Economics and Management pro akademický rok 2023/2024.

Pro 20, proti 0, zdržel se 0

Usnesení bylo přijato.

5. Různé

Děkanka vyzvala přítomné k možnosti návrhu témat k diskusi.

Žádné další dotazy ani námitky nebyly.

Předběžný termín příštího jednání VR FEK: bude upřesněn

Plzeň 18. 11. 2022

Zapsala: Ing. Barbara Trojanowská

Schválila: doc. Ing. Michaela Krechovská, Ph.D.