

Odpověď na připomínky dr. Vacka k hospodaření FEK 1.-9.2008**Zpráva o hospodaření**

- Odměny za akce ve prospěch celé fakulty (např. Dny vědy a techniky) by neměly být suplovány z kateder, ale vypláceny z prostředků děkanátu. Podle mého názoru nechal senát děkanátu na „strategické cíle“ peněz dost, nikdy jsme se přesně nedozvěděli, jak byly vlastně využity (konkrétní aktivity a jejich výstupy).

Akce Dny vědy a techniky podstatně zvýšila prestiž v rámci univerzity a města. Akce jsme se zúčastnili poprvé a zájem o náš „stánek“ byl překvapivě velký na rozdíl např. od prezentace Filozofické fakulty. Vyčíslit přínos z pohledu budoucích zájemců o studium lze těžko, stejně jako u jiných nástrojů propagace. Na základě zprávy o této akci zpracované dr. Holečkovou, byla vyplacena mimořádná odměna dr. Holečkové, Ing. Eckhardtovi z prostředků DFEK, a třem studentům mimořádné stipendium ze stipendijního fondu FEK. Celkové objemy vyplacených odměn, stipendií a počty odměněných budou součástí Zprávy o hospodaření FEK za rok 2008. Účast Dr. Holečkové na této akci byla rovněž zohledněna při stanovení její odměny na katedře, v čemž nevidím absolutně problém. Navíc bych chtěl zdůraznit, že položka Dny vědy a techniky byla nakonec z návrhu rozpočtu děkanátu vypuštěna ve prospěch kateder, takže bylo dobrou vůlí děkana, že prostředky z DFEK uvolnil. O konkrétních aktivitách a výstupech jsme hovořili již několikrát. Hlavním výstupem je však to, že fakulta je akreditačně zajištěná, má dostatek studentů, rozvoj zahraničních vztahů, je personálně stabilizována atd, tj. je prosperující fakultou.

- Jak byly rozděleny odměny za reakreditaci vzhledem k množství vykonané práce? Myslím, že jsme se v podstatě shodli, že největší díl práce na reakreditaci DSP odvedla Ing. Trojanowská – odpovídaly tomu i odměny?

Poněkud mě překvapuje, že se někdo odváží posuzovat množství vykonané práce jednotlivých pracovníků při plnění strategických úkolů. Domnívám se, že jediným kompetentním je k tomu děkan fakulty, který nejlépe ví, kdo kolik práce odvedl. Mimořádné odměny za reakreditaci DSP byly vyplaceny všem pracovníkům, kteří se na této strategické záležitosti podíleli. Ing. Trojanowké byla vyplacena jedna z nejvyšších odměn v rámci reakreditace. Navíc obdržela v listopadové mzdě mimořádnou odměnu z prostředků DFEK za aktivity na DSP. Reakreditace DSP je podstatnou součástí strategických cílů FEK. Bližší údaje, tj. celkové objemové vyjádření v Kč a počty odměněných budou součástí Zprávy o hospodaření FEK za rok 2008.

- Proč jsou vyučující na konzultacích za stejnou práci odměňováni rozdílně? Proč vedení útočí na „komerční“ projekty, když vlastně největším „komerčním“ projektem FEK až dosud je CECEV a ten je zatím nedotknutelný, zvláště pak způsob rozdělování jeho příjmů? Jak je možné, že VŠMIE získala pro Sokolov přes 150 studentů hned po zahájení, přičemž jejich studenti platí víc (15.000 za semestr po dobu 7 semestrů)? Nezvorali jsme něco?

První část připomínky týkající se rozdílného odměňování v rámci vyučování a konzultací na CECEVu již byla několikrát vysvětlována, naposledy na posledním KD

dne 3.12.2008. Jde o skutečnost, že kredity na kombinovaném stupni studia, a tedy příspěvek na vzdělávací činnost, dostává příslušná katedra v rámci rozpočtu FEK. Je na vedoucím, zda práci na tomto typu studia posoudí jako práci navíc, nebo v rámci úvazku konkrétního pracovníka. Jsou katedry, které vyplatí odměny za tuto práci ve výši jak jim je předložena ze střediska CECEV (např. KEU) nebo jí vyplatí přerozdělenou dle ve vztahu k vytíženosti konkrétních pracovníků. Jinou možností by bylo převedení části rozpočtu tzv. 1111 na CECEV, ale to není schůdné s ohledem na skutečnost, že CECEV doposud hospodaří pouze s vlastními příjmy. Zároveň by se však snížily rozpočtové příjmy kateder. Nebo by se vedení fakulty muselo vrátit k původnímu způsobu, kdy vše hradil CECEV, a vedoucí katedry by pak měl povinnost snížit pracovníkovi úvazek u vzdělávací činnosti nebo jej donutit k výkonu odpovídajícímu úvazku. V tomto případě by však odměny byly vypláceny pracovníkům až po zjištění skutečnosti, že CECEV za příslušný rok dosáhne konkrétní výše zisku. Toto by však zřejmě nebylo příliš přínosné pro motivaci již s ohledem na princip financování, že CECEV hradí přednostně své náklady a navíc by o odměnách rozhodoval vedoucí CECEV a nikoliv vedoucí katedry. Upřímně řečeno, nerozumím neustálým diskusím ohledně tzv. průhlednosti financování CECEVu. CECEV hospodaří jako každé jiné středisko, tj. příjmy jsou použity prvotně na úhradu nákladů, kterými jsou mzdové a provozní náklady CECEVu a odměny za korespondenční dávky a zkoušení studentů distančního studia a eventuálně odměny zaměstnanců CECEV. Vytvořený zisk pak může být použit na dofinancování fakultních aktivit, tj. na náklady na propagaci, reprezentaci fakulty, odměny pro zaměstnance podílející se na realizaci strategických cílů či pracují nad rámec svých povinností. Bohužel v minulém období byl zisk CECEVu použit na sanaci ztráty střediska SEES. Pokud se týká VŠMIE v Sokolově je to pro nás opravdu přímá konkurence. I z toho důvodu jsem byl velmi nemile překvapen, když jsem se dozvěděl před několika dny, že na sokolovské pobočce učí jeden ze současných senátorů za chebskou část fakulty. Není právě podpora této bezprostřední konkurence v Sokolově a K.Varech našimi učiteli (mnozí z nich jsou velcí kritici současného vedení právě v souvislosti s CECEV) jednou z příčin možného poklesu uchazečů o CECEV?

1. Tabulka vlastních příjmů:

- co pokrývají zde uvedené mzdy?

V této položce jsou zaúčtované mimořádné odměny ve vztahu k vlastním příjmům jako jsou příjmy z přijímacího řízení, promocií, popř. ostatní agendě studijního oddělení. S ohledem na skutečnost, že DF EK v rámci rozpočtu zahrnul podíl vlastních příjmů ve výši 1 mil. Kč, resp. očekává zisk ve vlastních příjmech ve výši 1 mil. Kč, je nutné tyto vlastní příjmy „směňovat“ se „1111“. V roce 2008 jsou v těchto mzdách propláceny mzdy za dvě pracovnice studijního oddělení a mimořádné odměny pracovníkům DF EK, popř. za matematickou a jazykovou část přijímacího řízení. Více opět ve Zprávě o hospodaření FEK za rok 2008.

- co to jsou ostatní náklady, co pokrývají?

U této položky je nutné vysvětlit, že jsou zde dva problémy, které mohou vyvolávat potřebu zdůvodnění zaúčtovaných skutečností. Prvou skutečností je, že v tomto účtu k 30. 9. 2008 jsou zahrnuty náklady ze spoluúčasti projektu pro PK ve výši cca 900 tis.Kč. V současnosti již tato položka v nákladech na vlastní příjmy DF EK není a byla hrazena z jiných vlastních příjmů (CECEV)- viz rozpočtová úprava DF EK v 11/08 ve

prospěch kateder v oblasti zdrojů na vzdělávací činnost. Více opět Zpráva o hospodaření FEK za rok 2008.

Druhým objemově výrazným nákladem na účtu 549 jsou stipendia, která jsou zároveň zúčtována (kryta) prostředky stipendijního fondu FEK (viz účet 648). Pozn.: v roce 2008 nebyl DFEK dotován v oblasti zdrojů „1111“ pro účely stipendií s ohledem na dostatečnou výši stipendijního fondu.

2. Výsledky hospodaření:

- o Jaké je rozdělení nákladů na Huddersfield? Kolik byl příspěvek programu ERASMUS. Pokud jde o spoluúčast FEK, měla by být, pokud se nemýlím, 15%, což by odpovídalo celkovým nákladům na projekt cca 1,3 mil. Kč, byli tam pokud vím 4 lidé, to je 300.000 na člověka – za to se studuje MBA. Nebo co se z těch 200.000 vlastně zaplatilo?

Plánovaná částka spoluúčasti byla 200 000,-Kč, tj. 50 000,-Kč na pracovníka. Reálně vyčerpaná částka byla 177 708 Kč, ostatní náklady byly hrazeny partnerskou stranou. Více viz. Zpráva o hospodaření za rok 2008. Bližší informace ohledně celkových nákladů projektu a spolupodílnictví fakulty může podat pí Bínová z rektorátu. Rozhodně vše proběhlo podle pravidel projektu Erasmus.

- o jak zahraniční cesty hrazené DFEK vedení přispěly k plnění strategických cílů – můžeme vidět zprávy z cest (povinná příloha vyúčtování – nejde o žádné důvěrné údaje) - odhadem může jít cca o 15 zahraničních cest

Zahraniční cesty, resp. cestovné se týkaly především USA, Velké Británie, Ruska, Německa a Slovenska, mnohé z nich jsou zároveň náplní rozpočtovaných strategických položek – viz přílohy rozpočtu. Konkrétní vyčíslení opět ve Zprávě hospodaření na rok 2008. Je nutné oddělit položky účetní – viz výsledovky a položky strategické, kde bude zhodnocen i efekt z těchto položek. Do zahraničního cestovního hrazeného z DFEK byly mimo jiné zahrnuta část nákladů na projekt Marquette university (Gangur, Skálová, studenti), dále pak cesta Hrdý, Pavlák – Jekatěrinburg, Hommerová Německo, Plevný – Slovensko, Mgr. Blažková Birmingham. Chtěl bych zdůraznit, že tzv. atraktivní služební cesty děkana, popřípadě jeho spolupracovníků, jako např. Honolulu, Ghana, Japonsko byly hrazeny z grantu GAČR nebo z KEU, či SEES, nikoliv z děkanátu, i když děkan by měl nárok na placení těchto cest z děkanátu, neboť má rozvoj zahraničních vztahů jednoznačně definován ve své koncepci, např. cesta do Jekatěrinburgu a do Japonska přináší rozvoj spolupráce a výměnu studentů, která se uskuteční v případě Ruska na začátku příštího roku. Zprávy z cest je asi možné vidět, nevidím v tom problém, pokud to neodporuje nějakým universitním předpisům.

- o pro kolik studentů a učitelů jsme získali nová místa v zahraničních mobilitách ve srovnání s předchozím rokem? Nebudou se zdokonalovat stále stejní učitelé?

V roce 2008 bylo uzavřeno 9 nových mobilit, kam může vycestovat devět učitelů a 27 studentů. Nevím přesně, jaké zdokonalování má pan Dr. Vacek na mysli, ale pokud výjezdy učitelů na STAFF training, platí, že vycestovat může každý, kdo si najde partnerskou instituci. Vedení fakulty bude eventuálně přispívat ze strategických prostředků pouze těm učitelům, kteří učí v cizím jazyce odborný nebo jazykový předmět nebo budou učit v nejbližší době. Vnímám podobně, jako Dr.Vacek, že by bylo

neefektivním, pokud by se podporovaly pobyty učitelům, kteří v cizím jazyce neučí a ani v nejbližší době učit nebudou. V této souvislosti jsem požádal vedoucího KEU Ing. Šimka, aby zapojil do výuky v angličtině neprodleně kolegyni Dr. Skálovou, která absolvovala několik takovýchto pobytů a prozatím v AJ neučí.

- o DFEK: ve mzdách jsou i ty z tabulky vlastních příjmů nebo ty vlastní příjmy jsou ještě navíc (částečně bylo zodpovězeno na senátu – jsou navíc)?

Základní excelová tabulka výsledovky je v případě DFEK pouze za vzdělávací činnost (viz pozn. pod tabulkou). Tabulka vlastních příjmů DFEK (wordová) je za tyto příjmy samostatně. Mzdy ve vlastních příjmech jsou již výše vysvětleny.

- o CECEV: jak bude naloženo s přebytkem?

Přebytek CECEV je již v tomto okamžiku použit na krytí spoluúčasti k projektu PK a ve prospěch posílení rozpočtu kateder – směnnou přes DFEK.

- o katedry: pokud katedra skončí v plusu, jaké jsou možnosti převodu na 2009 a záruky, že se to vrátí katedře zpět? Loni tomu tak nebylo, peníze přesunuté např. z KIP se přes původní slib, že se katedře vrátí, nevrátily. Přesuny mezi katedrami navzájem a katedrami a děkanátem nejsou možné jinak než jako rozpočtové opatření, schválené senátem.

Katedře KIP, stejně jako ostatním katedrám, byly vráceny rozpočtem jejich kladné výsledky z roku 2007 přesně dle platných rozpočtových pravidel. Tvrzení obdobná připomínce jsou nepravdivá. Obdobné tvrzení zaznělo i s úst senátora za KSO Doc. Plevného na jednání AS. Pokud tuto informaci máte od vedoucích kateder, je toto více než zarážející. Stejně tak jsou převáděny do rozpočtu příštího roku i záporné výsledky. V roce 2008 se bude postupovat podle platných rozpočtových pravidel pro tento rok a způsob převodu je patrný z informací tajemníka pro KD dne 3.12.08.

- o jaký je stav rozpočtové rezervy?

Rozpočtová rezerva FEK byla použita prvotně na základě usnesení AS na financování spoluúčasti projektu pro PK a byla uvolněna ve prospěch DFEK. Následně byla tato spoluúčast hrazena z vlastních příjmů a původní účel pominul. Proto byla v měsíci listopadu 2008 tato rezerva rozpuštěna ve prospěch kateder spolu s dalšími přebytky – viz rozpočtová změna DFEK ve výši 1 700 000 Kč. Tuto rozpočtovou změnu umožnily pozitivní výsledky hospodaření DFEK a CECEV v roce 2008.