

Zápis ze zasedání SK AS FEK ZČU č. 2 ze dne 21. 5. 2008

Přítomní senátoři: Pavla Boháčová, Lucie Elhotová, Lukáš Lev, Nikola Pantovič, Jan Sladovník, Ing. Andrea Žejdlová (přítomna od bodu 3)

Hosté: Ing. Mgr. Ludmila Bokrošová (vedoucí KSO FEK ZČU), RNDr. Mikuláš Gangur, Ph.D., Ing. et Ing. Miloš Nový (proděkan pro studijní záležitosti FEK ZČU), Ing. Miroslav Pavlák, Ph.D. (proděkan pro vnější vztahy FEK ZČU)

Přítomno: 6 senátorů, **SK AS FEK ZČU je usnášeníschopná**

Program:

I. část

- 1) Schválení programu 2. zasedání SK AS FEK ZČU
- 2) Schválení zápisu z 1. zasedání SK AS FEK ZČU
- 3) Diskuse o předsedovi komise pro studijní záležitosti
- 4) Různé

II. část

- 5) Problematika předmětu KSO/FIPV1
- 6) Různé

Obou částí zasedání SK AS FEK ZČU se zúčastnil dr. Pavlák, II. části Ing. Bokrošová, dr. Gangur a Ing. Nový.

Ad 1) Schválení programu 2. zasedání SK AS FEK ZČU

Předseda SK AS FEK ZČU J. Sladovník přivítal přítomné senátory a seznámil je s programem zasedání, o kterém dal hlasovat.

Usnesení: SK AS FEK ZČU schvaluje program 2. zasedání.

Hlasování – pro: 5 hlasů, proti: 0, zdržel se: 0. **Usnesení bylo přijato.**

STUDENTSKÁ KOMORA

Akademického senátu

Fakulty ekonomické

Ad 2) Schválení zápisu z 1. zasedání SK AS FEK ZČU

Předseda SK AS FEK ZČU J. Sladovnick dal hlasovat o schválení zápisu z 1. zasedání SK AS FEK ZČU ze dne 30. 4. 2008.

Usnesení: SK AS FEK ZČU schvaluje Zápis ze zasedání SK AS FEK ZČU č. 1 ze dne 30. 4. 2008.

Hlasování – pro: 5 hlasů, proti: 0, zdržel se: 0. **Usnesení bylo přijato.**

Ad 3) Diskuse o předsedovi komise pro studijní záležitosti

Jelikož P. Boháčová nebyla přítomna na části minulého zasedání AS FEK ZČU, na kterém se schválilo zřízení komise pro studijní záležitosti, zeptala se ostatních senátorů, jaká bude náplň činnosti této komise. Bylo ji odpovězeno ve smyslu, že předsedou této komise bude člen AS FEK ZČU a dále bude jmenovat další členy této komise, kteří mohou být jak z řad pedagogů, tak studentů a stejně tak jak z řad senátorů, tak mimo ně. Tato komise by měla být platformou pro řešení studentských problémů a tím, že členy této komise budou také pedagogové, se zajistí pohled obou stran.

Všichni přítomní studentští senátoři vyjádřili svůj nesouhlas či nejistotu se zřízením této komise, jelikož náplň její činnosti se jim zdá duplicitní s činností SK AS FEK ZČU. Nechápu, jak by vedle sebe tyto 2 “organizace” působily a co by která z nich zajišťovala. Podle P. Boháčové budou studenti zmateni a nebudou chápat, z jakého důvodu tato komise vznikla a zda se tedy stále mají obracet na studentské senátory, jak doposud činí, nebo se mají obracet na členy komise.

Jelikož již ale byl vznik této komise schválen a na následujícím zasedání AS FEK ZČU se budou podávat návrhy na předsedu této komise, padla samozřejmě i tato otázka. V případě, že tato komise má být zřízena pro studijní záležitosti, měl by být podle SK AS FEK ZČU její předseda, po vzoru univerzitního senátu, z řad studentských senátorů.

Ad 4) Různé

P. Boháčová seznámila ostatní studentské senátory, tedy ty, kteří ji již předtím neznali, s organizací ACSA. ACSA je zkratka pro Akademické centrum studentských aktivit a činností této organizace, která sídlí v Brně, je mimo jiné pořádání různých seminářů a konferencí, které se tématicky týkají také činnosti studentských senátorů. Proto požádala všechny studentské senátory, aby se zaregistrovali do systému této organizace na jejích stránkách www.acsa.vutbr.cz, kde je již SK AS FEK ZČU jako organizace založena, aby je tam mohla přidat.

Za prvé budou senátorům chodit zprávy o tom, kdy a na jaká témata se konají jednotlivé semináře a konference a také je registrace u této organizace výhodná v tom, že shromažďuje informace o všech studentských organizacích v republice a pak může tedy jakémukoliv studentovi podat informace o konkrétních organizacích.

STUDENTSKÁ KOMORA

Akademického senátu

Fakulty ekonomické

Ad 5) Problematika předmětu KSO/FIPV1

K diskusi o tomto bodu byl přizván dr. Gangur, Ing. Bokrošová, Ing. Nový a doc. Hrdý, který se musel z časových důvodů omluvit a pověřil tedy jednáním dr. Pavláka.

Cílem tohoto setkání a následné diskuse bylo probrat jednotlivé body stížností studentů ohledně předmětu KSO/FIPV1 a dojít tedy k závěrům, které bude možno studentům prezentovat jako konečné.

V příloze je uveden výstup ze schůzky mezi dr. Gangurem a Ing. Novým, druhou přílohou je pak reakce SK AS FEK ZČU na první dokument. Oba tyto materiály byly podkladem pro současné jednání.

Výstupy:

1) V příštím akademickém roce nebude zkouška z předmětu KSO/FIPV1 rozdělena na písemnou a ústní část. **Zůstane pouze část písemná.**

Dr. Gangur nikdy podle jeho slov netrval na ústní části a pokud studenti nejsou spokojeni s tím, že museli na ústní část zkoušky čekat přibližně týden, nevidí problém v tom, ústní část zkoušky zrušit a udělit známku rovnou z písemné části. Samozřejmě by to znamenalo, že studenti budou získávat horší známky, jelikož na ústní části si známku v mnoha případech zlepšili. Proto bude upravena stupnice hodnocení písemné části mírněji než je v současnosti.

2) Další diskuse proběhla ohledně toho, zda měli studenti v Plzni a Chebu pro absolvování předmětu podmínky stejné či nikoliv. Studentům se nelíbilo zejména to, že v chebské části studenti počítali na cvičeních příklady z Moodlu a plzeňští studenti příklady, které vymýšlel Ing. Kuchynka. Podle dr. Gangura i Ing. Bokrošové bylo z tohoto pohledu ke studentům přistupováno stejně, jelikož typy příkladů byly totožné, pouze byl jiný text a někteří studenti z toho bohužel mylně usuzují, že se jedná o jiný typ příkladu.

Co se týká toho, že studenti v Chebu povinně počítali příklady v Moodlu a tudíž byli „lépe“ připraveni na zkoušku, vysvětlil tuto problematiku dr. Gangur následovně. Systém, ve kterém je Moodle spuštěn, je již zastaralý a není možné, aby se do něj přihlásilo naráz takové množství studentů, jako je jich zapsaných na předmět. Proto postupoval tak, že povinně se přihlásili chebští studenti a všichni plzeňští studenti měli možnost se přihlásit také, ale až po tom, co dr. Gangurovi napsali o zaregistrování do systému a možnosti zpřístupnění příkladové části. Přesto, že studenti o této možnosti věděli, využilo ji do konce semestru pouze 40 z 255 zapsaných a dalších 60 po tom, co zjistili, že jsou z tohoto systému generovány příklady do zkouškových testů. Pořád je to ale v součtu 100 studentů ze zapsaných 255.

Dr. Gangur je zásadně proti myšlence nucení vysokoškolských studentů do čehokoliv, proto ani nepovažoval za nutné a vhodné, aby je vybízel k přihlašování se do systému.

J. Sladovnick se zeptal, proč bylo ale v Chebu absolvování určité části příkladů z Moodlu podmínkou pro zápočet. Dr. Gangur odpověděl, že chtěl docílit toho, aby se studenti na příklady alespoň podívali.

Co se tedy týče příštího roku – cvičení v Plzni a Chebu budou probíhat stejným způsobem jako doposud. Je na Ing. Kuchynkovi, zda bude dále probírat na cvičeních své příklady, nebo

STUDENTSKÁ KOMORA

Akademického senátu

Fakulty ekonomické

se přikloní k variantě probírat příklady přímo z Moodle. Dr. Gangur jako garant předmětu mu tuto svobodu chce zanechat, protože na ni má samozřejmě Ing. Kuchynka právo. Dále se **dr. Gangur pokusí**, pokud to tedy bude technicky možné, zařídit, aby se **na začátku semestru mohli do Moodle přihlásit rovnou i plzeňští studenti**.

Dále se P. Boháčová zeptala, zda by bylo možné, aby cvičení probíhala každý týden a ne jen jednou za 2 týdny. Ing. Bokrošová uvedla, že by bylo náročné, respektive již nemožné, zařídit to, aby každý týden probíhalo dvouhodinové cvičení. Nemělo by být ale ještě problémem zařídit, aby **každý týden byla 1 hodina cvičení**. Dr. Gangur s tímto souhlasí a nevidí v tom problém. Tato problematika se týká pouze plzeňské části, neboť studenti v Chebu mají systém jedné hodiny cvičení týdně již zaběhlý.

3) Dalším bodem byl rychlý výklad látky na přednáškách. Dr. Gangur argumentoval tím, že se nikdy na přednášce žádný ze studentů nepřihlásil s tím, že výklad nestíhá nebo že něčemu nerozumí. Proto dr. Gangur nevěděl o tom, že jsou studenti s rychlostí výkladu nespokojeni. Ing. Bokrošová poznamenala, že jsme snad na vysoké škole a není na místě vysvětlovat na každé přednášce studentům, že **pokud něčemu nerozumí** nebo výklad nestíhají, **mají přednášejícího zastavit**.

Dr. Gangur řekl, že obsah předmětu, respektive jeho sylabus již jednou redukcí prošel a pokud tedy bude na přednáškách probírat méně látky, o to více zbude studentům na samostudium. Dále poznamenal, že vysoká škola je ale právě o samostudiu, s čímž absolutně souhlasí i Ing. Nový. Nepovažuje za šťastné řešení vybrat pouze některé kapitoly a ty probrat dopodrobna s tím, že zbytek si studenti nastudují sami, a proto zůstane u toho, že bude probírat několik příkladů z každé kapitoly.

Studenti mají ale samozřejmě kdykoliv možnost říci, že výklad nestíhají a není problémem příklad znovu vysvětlit.

Velice důležitým bodem jsou **konzultační hodiny**. Dr. Gangur informoval SK AS FEK ZČU o tom, že v průběhu semestru na jeho konzultační hodiny v Plzni nedorazil ani jeden student, v Chebu 1. Toto je velice vážný problém. **Studenti by měli těchto konzultací využívat** a především se naučit jich využívat.

4) Záležitostí, která studentům vadila nejvíce, bylo to, že se odevzdávaly pouze výsledky příkladů bez postupů jejich řešení, tudíž příklad byl ohodnocen buď spodní nebo horní hranicí bodů a nic mezi tím.

Dr. Gangur řekl, že tento jeho přístup k opravování písemné části zkoušky je výsledkem dlouhodobého „bádání“. Dříve totiž postupy opravoval, ale došel k názoru, že to nelze dělat spravedlivě. To, že student přehodí v příkladu znaménka, se může zdát jako malá chyba, ve svém důsledku je to ale chyba, která vede ke špatnému výsledku a v praxi se také nikdo nebude zajímat o to, jakým postupem se zaměstnanec k výsledku dostal, ale kolik mu vyšlo.

Možností řešení do příštího roku ale může být to, že příklady, kde nejsou vyžadovány mezivýsledky a jde v nich vlastně o sestavení a vyřešení jedné rovnice, budou hodnoceny například jedním bodem a tím se předejde spekulacím, zda by mohlo být něco mezi spodní a dolní hranicí bodů. Samozřejmě bude bodové hodnocení upraveno současně s celkovou úpravou hodnocení.

STUDENTSKÁ KOMORA

Akademického senátu

Fakulty ekonomické

5) Posledním bodem byla problematika zadávání písemné části zkoušky, jak z pohledu toho, že u zadávání byly přítomné doktorandky a pak také ze stylistických chyb v zadání.

Dr. Gangur souhlasil s tím, že na prvních dvou, třech termínech se mohly vyskytnout určité problémy se zadáváním, které se ale postupem času vytratily a kdyby studenti již v průběhu semestru příklady v Moodle počítali a upozornili ho na případné chyby či zdánlivé překlapy v zadáních, vytratily by se tyto niance o mnoho dříve. Většina gramatických chyb zadání byla způsobena tím, že zadání jsou generovány počítačem.

Další otázkou je podle dr. Gangura, co má být chápáno pod „problémy“ se zadáváním. Některý student se může ptát na věci, které má sám vědět a ne vyžadovat jejich vysvětlení od zadávajících.

Ad 6) Různé

- a) Ing. Nový poděkoval P. Boháčové a J. Sladovnickovi za pomoc při kontrole vypsání termínů zkoušek u jednotlivých předmětů. U všech, u kterých to bylo nutné, kontaktoval pověřené osoby, které by měly co nejdříve zjednat nápravu. Šlo o to, že u některých předmětů nebylo s předstihem vypsáno do zkouškového období rovnoměrné množství termínů na celé zkouškové období a to v minimálním počtu jeden zkouškový termín týdně.

SCHVÁLENÁ USNESENÍ:

- 1) SK AS FEK ZČU schvaluje program 2. zasedání.
- 2) SK AS FEK ZČU schvaluje Zápis ze zasedání SK AS FEK ZČU č. 1 ze dne 30. 4. 2008.

V Plzni dne 22. 5. 2008

Zapsala: Pavla Boháčová

Doplnil: Jan Sladovník

2 přílohy

Zápis z jednání Ing. Nového s dr. Gangurem ze dne 28. ledna 2008 v Chebu

Identifikace problémů:

1. Nedostatek termínů pro ústní část zkoušky

Zjištěná skutečnost: počet ústních termínů pro plzeňskou část 4 (16.1.; 23.1.;30.1.; 6.2.), počet ústních termínů pro chebskou část 4 (15.1., 22.1.; 29.1.; 5.2.)

Dohoda: počet termínů ústní části zkoušky bude zvýšen, ústní část zkoušky bude probíhat i v únoru a březnu 2008, termíny budou zveřejněny na STAGu.

2. Rozdělení zkoušky na písemnou a ústní část

Zjištěná skutečnost: stížnosti studentů jsou oprávněné (dle SZŘ ZČU zkoušky probíhají obvykle v jeden den)

Dohoda: v následujícím akademickém roce bude zrušena ústní část zkoušky (zkouška se sestává z počítání příkladů, část ústní je nadbytečná).

3. Aplikace LMS MOODLE pouze v chebské části, tj. rozdílné podmínky získání zápočtu v plzeňské a chebské části FEK ZČU

Zjištěná skutečnost: Dle vyjádření dr. Gangura byl tento systém aplikován pouze v chebské části z důvodu omezené kapacity serveru. Studenti plzeňské části měli možnost se do uvedeného systému přihlásit do Přednáškové části na základě přístupového klíče, který obdrželi spolu s možností zaregistrovat se na základě e-mailové žádosti do Příkladové části.

Dohoda: V následujícím akademickém roce bude systém LMS MOODLE použit v obou částech FEK ZČU stejným způsobem.

4. Nesoulad mezi látkou prezentovanou na přednáškách a cvičeních a látkou zkoušenou

Dle vyjádření dr. Gangura jsou zkoušeny příklady, které byly řádně prezentovány na přednáškách, cvičeních (nebo byly zadány jako příklady doporučené k procvičení). V příkladech jsou obměněna vstupní data..

5. Rychlý výklad látky na přednáškách

Dle vyjádření dr. Gangura je tento námět ke zlepšení oprávněný.

6. Uznání nejen výsledku řešených úloh ale též postupu výpočtu, rozdělení úloh na jednotlivé dílčí části (body oceněné)

Dle vyjádření dr. Gangura je tento přístup uplatňován. Vhodné úlohy jsou rozděleny na několik částí a jsou ohodnoceny zvlášť.

7. Absence kvalifikovaného zadávajícího u písemné části zkoušky

Dle vyjádření dr. Gangura je tento problém již odstraněn dostatečným poučením zastupujících doktorandek a možností telefonického dotazu v případě jakýchkoliv nejasností.

**Vyjádření SK AS FEK ZČU k zápisu z jednání Ing. Nového
s dr. Gangurem**

SK AS FEK ZČU zaujala takováto stanoviska k jednotlivým bodům jednání:

1. Žádné námitky.
2. Žádné námitky - ze statistik lze zjistit, že téměř všichni studenti, kteří splní písemnou část a dostanou se k ústní zkoušce, složí tuto část úspěšně. Přesto si SK myslí, že studenti, kteří úspěšně napíší písemnou zkoušku a nebudou muset další týden na ústní část, se budou moci věnovat ostatním předmětům.
- 3., 4. Tyto dva body spolu souvisí a byly tak vlastně i myšleny. Studentům totiž vadil fakt, že v Chebu se na cvičeních probíraly přímo příklady z Moodle, a tak byli studenti na tento typ příkladů připraveni rovnou ze cvičení, zatímco plzeňští studenti brali na cvičeních jiný typ příkladů, přesto pak byl zápočtový test poskládaný z příkladů typu Moodle.

To je tedy důvodem pro to, proč by studenti uvítali, aby se v Plzni i v Chebu probíraly na cvičeních stejné typy příkladů a především pak, aby byla cvičení **každý týden** a ne jen jednou za 2 týdny. Tento bod z jednání, nebo alespoň ze stanovisek patrných ze zápisu, vypadl.

5. Pro studenty je výklad opravdu rychlý, studenti nestíhají sledovat tempo dr. Gangura a to je potom také důvod menší návštěvnosti přednášek. Samozřejmě je toto tempo dáno také tím, jaký je obsah látky celého předmětu. Tudíž pokud dr. Gangur poleví pouze v rychlosti výkladu, budou mít studenti o mnoho více práce doma. V každém případě by bylo jistě lepší probrat na přednáškách pomalejším tempem stěžejní typy příkladů z každé oblasti.
6. **SK zásadně nesouhlasí s tímto bodem**, neboť jsou dr. Gangurovi odevzdávány pouze výsledky a přítomnými doktorandkami bylo vždy studentům výslovně zakázáno odevzdávat postupy řešení příkladů s tím, že dr. Gangur je nechce. Proto vůbec nelze říci, že se přihlíží k postupu. Zde samozřejmě nastává problém, kdy student má celý postup dobře a v konečné fázi udělá početní chybu a postup nelze dokázat.

Tento bod byl možná myšlen tak, že asi u jednoho či dvou příkladu ze 4 bylo požadováno zapsat jeden či 2 mezivýsledky – to se ovšem nerovná postupům řešení všech příkladů. Samozřejmě je možné namítnout, že v praxi taky nesmí vyjít například hospodářský výsledek špatně, i když jste se jen přehlédl, ale u takovýchto početních příkladů a předmětů se vždy z praxe studentů postupy vybírají a většinou k nim také zkoušející přihlíží. Minimálně v případě, že se student přijde po testu na výsledek podívat za zkoušejícím. Samozřejmě je zde také otázka toho, že studenti mají možnost nahlížet při testu do svých materiálů. Je potom tedy na zvážení, jak tento systém upravit.

7. Tento problém byl opravdu stěžejním problémem při zadávání téměř na každém termínu písemné části. Studenti měli dotazy k zadání, které přítomné doktorandky neuměly zodpovědět. Stal se i takový případ, kdy bylo studentům řečeno doktorandkami něco, studenti se tak zařídili a po 20 minutách, kdy doktorandky zatelefonovali dr. Gangurovi se zadání změnilo a studenti ztratili čas a museli příklad přepočítávat.